

# ПРОТОКОЛ

№1

**ОТНОСНО:** Дейността на комисия, назначена Заповед № 661/19.04.2017 г. на Кмета на Община Перник, за разглеждане, оценка и класиране на оферти в процедура на публично състезание за избор на изпълнител за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП с предмет: **Избор на изпълнител за „Оценка на съответствието на проектна документация и упражняване на независим строителен надзор при изпълнението на строителство и ремонт на обекти на Община Перник”**, обявена с Решение № 8 от 23.03.2017 г. и публикувана в РОП АОП № 00589-2017-0008

На 19.04.2017 г., в 10:00 часа, в сградата на Община Перник, започна работа комисия по чл. 103 ал. 1 от ЗОП в редовен състав:

## ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1. Инж. Борислав Панайотов – ст. експерт отдел „СИ” при Община Перник

## И ЧЛЕНОВЕ:

2. Елка Савова – ст. юрисконсулт отдел „ОП” при Община Перник
3. Розалина Николова – ст. ю.к. „ОП” при Община Перник

Със задача да проведе публично заседание на основание чл. 54 ал. 2 от ППЗОП, за отваряне на получените оферти в процедурата.

На заседанието присъстваше резервният член Розалина Николова – ст. ю.к. „ОП” при Община Перник, която замени редовният член Арх. Димитър Георгиев – мл. експерт отдел „СИ” при Община Перник, който ползва годишен платен отпуск.

Председателят на комисията прие седем броя непрозрачни и запечатани опаковки с оферти, за което подписа Протокол-Регистър, по чл. 48 ал. 6 от ППЗОП. Членовете на комисията се запознаха с имената на участниците, подали оферти, след което подписаха декларации за отсъствие на обстоятелства по чл. 103 ал. 1 от ЗОП. Председателят на комисията изчете Заповед № 661/19.04.2017 г. на Кмета на Община Перник и откри публичното заседание.

В определения срок са подадени оферти от участниците, както следва:

Номер	Дата на Регистрация	Кореспондент (1-ви)
17/КТ-232	10.04.2017 11:18:12	"ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ" ООД
17/КТ-234	11.04.2017 10:07:25	"СИНКО ИНЖЕНЕРИНГ" АД
17/КТ-243	12.04.2017 10:41:59	"ВМЛ-КОНСУЛТ" ЕООД
17/КТ-244	12.04.2017 12:23:20	"МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД
17/КТ-245	13.04.2017 12:38:45	"БСК ИНЖЕНЕРИНГ" АД
17/КТ-246	18.04.2017 09:44:15	„БОГОЕВ КОНСУЛТ“ ЕООД

17/КТ-247	18.04.2017 09:46:38	"ГЕОЕКСПЕРТ БЪЛГАРИЯ" ЕООД
17/КТ-248	18.04.2017 10:35:11	"ПЛОВДИВИНВЕСТ" АД
17/КТ-249	18.04.2017 10:56:50	"СТРОЛ 1000" АД
17/КТ-250	18.04.2017 11:04:13	"МТТ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД
17/КТ-252	18.04.2017 13:08:05	ДЗЗД "ВИ ЕЛ КОНСУЛТИНГ"
17/КТ-254	18.04.2017 15:44:01	" Супервайзер " ЕООД
17/КТ-256	18.04.2017 15:52:08	"ГРАДИАКТ КОНСУЛТ" ООД

На заседанието на комисията не присъстваха представители на участниците.

След като от членовете на комисията не постъпиха възражения относно целостта на опаковките съдържащи офертите, комисията пристъпи към отварянето им по реда на тяхното постъпване, като оповести тяхното съдържание, както следва:

### **I. Отваряне на офертите**

**I. 1.** Председателят на комисията отвори офертата на "ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ" ООД

Участникът е представил офертата си в запечатана и непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39 ал. 2 и ал. 3 т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан и непрозрачен плик „Предложени ценови параметри“.

Трима членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предложени ценови параметри“.

**I. 2.** Председателят на комисията отвори офертата на "СИНКО ИНЖЕНЕРИНГ" АД

Участникът е представил офертата си в запечатана и непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39 ал. 2 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан плик техническо предложение по чл. 39 ал. 3 т. 1 от ППЗОП, както и отделен запечатан и непрозрачен плик „Предложени ценови параметри“.

Трима членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предложени ценови параметри“.

**I. 3.** Председателят на комисията отвори офертата "ВМЛ-КОНСУЛТ" ЕООД

Участникът е представил офертата си в запечатана и непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39 ал. 2 и ал. 3 т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан и непрозрачен плик „Предложени ценови параметри“.

Трима членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предложени ценови параметри“.

**I.4. Председателят на комисията отвори офертата на "МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД**

Участникът е представил офертата си в запечатана и непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39 ал. 2 и ал. 3 т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан и непрозрачен плик „Предложени ценови параметри“.

Трима членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предложени ценови параметри“.

**I.5. Председателят на комисията отвори офертата на "БСК ИНЖЕНЕРИНГ" АД**

Участникът е представил офертата си в запечатана и непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39 ал. 2 и ал. 3 т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан и непрозрачен плик „Предложени ценови параметри“.

Трима членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предложени ценови параметри“.

**I.6. Председателят на комисията отвори офертата на „БОГОЕВ КОНСУЛТ“ ЕООД**

Участникът е представил офертата си в запечатана и непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39 ал. 2 и ал. 3 т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан и непрозрачен плик „Предложени ценови параметри“.

Трима членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предложени ценови параметри“.

**I.7. Председателят на комисията отвори офертата на "ГЕОЕКСПЕРТ БЪЛГАРИЯ" ЕООД**

Участникът е представил офертата си в запечатана и непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39 ал. 2 и ал. 3 т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан и непрозрачен плик „Предложени ценови параметри“.

Трима членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предложени ценови параметри“.

**I.8. Председателят на комисията отвори офертата на "ПЛОВДИВИНВЕСТ" АД**

Участникът е представил офертата си в запечатана и непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39 ал. 2 и ал. 3 т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан и непрозрачен плик „Предложени ценови параметри“.

Трима членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предложени ценови параметри“.

**I.9. Председателят на комисията отвори офертата на "СТРОЛ 1000" АД**

Участникът е представил офертата си в запечатана и непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39 ал. 2 и ал. 3 т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан и непрозрачен плик „Предложени ценови параметри“.

Трима членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предложени ценови параметри“.

**I.10.** Председателят на комисията отвори офертата на "МТТ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД

Участникът е представил офертата си в запечатана и непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39 ал. 2 и ал. 3 т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан и непрозрачен плик „Предложени ценови параметри“.

Трима членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предложени ценови параметри“.

**I.11.** Председателят на комисията отвори офертата на ДЗЗД "ВИ ЕЛ КОНСУЛТИНГ"

Участникът е представил офертата си в запечатана и непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39 ал. 2 и ал. 3 т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан и непрозрачен плик „Предложени ценови параметри“.

Трима членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предложени ценови параметри“.

**I.12.** Председателят на комисията отвори офертата на "Супервайзер" ЕООД

Участникът е представил офертата си в запечатана и непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39 ал. 2 и ал. 3 т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан и непрозрачен плик „Предложени ценови параметри“.

Трима членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предложени ценови параметри“.

**I.13.** Председателят на комисията отвори офертата на "ГРАДИАКТ КОНСУЛТ" ООД

Участникът е представил офертата си в запечатана и непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39 ал. 2 и ал. 3 т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан и непрозрачен плик „Предложени ценови параметри“.

Трима членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предложени ценови параметри“.

С тези си действия, комисията, назначена с Заповед № 661/19.04.2017 г. на Кмета на Община Перник, приключи публичната част от заседанието.

Комисията продължи работата си в закрито заседание, като разгледа документите по чл. 39 ал. 2 от ППЗОП, за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и констатира следното:

**Комисията извърши проверка на представените от "ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ" ООД документи и установи следното:**

Участникът е представил 1 бр. ЕЕДОП от "ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ" ООД – участник в настоящата процедура.

1. Част III раздел Г, е попълнена некоректно.

**Комисията извърши проверка на представените от "СИНКО ИНЖЕНЕРИНГ" АД документи и установи следното:**

1. Участникът е представил 1 бр. ЕЕДОП от "СИНКО ИНЖЕНЕРИНГ" АД – участник в настоящата процедура.

2. В част II раздел А, относно регистрация в официалния списък на одобрените икономически оператори и, следващата колона са попълнени некоректно.

3. В част IV раздел В т. 1б, участникът е посочил три броя изпълнени услуги за упражняване на строителен надзор, но не и на оценка на съответствието на проектната документация, каквото е изискването на възложителя.

4. В част IV раздел В т. 6, участникът е посочил Удостоверение за технически контрол на Теодор Найденов. В тази връзка, участникът следва да изясни въпросът в какво си качество, лицето Теодор Найденов фигурира в офертата на участника, каквото е изискването на възложителя.

**Комисията извърши проверка на представените от "ВМЛ-КОНСУЛТ" ЕООД документи и установи следното:**

Участникът е представил 1 бр. ЕЕДОП от "ВМЛ-КОНСУЛТ" ЕООД – участник в настоящата процедура.

1. В част II раздел А, участникът е попълнил поле обособени позиции, а в настоящата обществена поръчка такива липсват.

2. В част V е попълнена от участника, без да е налице необходимост от това.

**Комисията извърши проверка на представените от "МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД документи и установи следното:**

Участникът е представил 1 бр. ЕЕДОП от "МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД – участник в настоящата процедура.

1. В част II раздел А, относно регистрация в официалния списък на одобрените икономически оператори, участникът не е отбелязал съответстващият отговор.

**Комисията извърши проверка на представените от "БСК ИНЖЕНЕРИНГ" АД документи и установи следното:**

Участникът е представил 1 бр. ЕЕДОП от "БСК ИНЖЕНЕРИНГ" АД – участник в настоящата процедура.

1. В част I, участникът е посочил референтен номер на досието, без да има необходимост от това.

**Комисията извърши проверка на представените от „БОГОЕВ КОНСУЛТ“ ЕООД документи и установи следното:**

Участникът е представил 1 бр. ЕЕДОП от „БОГОЕВ КОНСУЛТ“ ЕООД – участник в настоящата процедура.

1. В част II раздел А, относно регистрацията в официалния списък на одобрените икономически оператори, участникът не е отбелязал съответстващият отговор, а следващото поле, неясно защо, участникът е попълнил.

**Комисията извърши проверка на представените от "ГЕОЕКСПЕРТ БЪЛГАРИЯ" ЕООД документи и установи следното:**

Участникът е представил 1 бр. ЕЕДОП от "ГЕОЕКСПЕРТ БЪЛГАРИЯ" ЕООД – участник в настоящата процедура.

1. В част II раздел А, относно регистрацията в официалния списък на одобрените икономически оператори, участникът не е отбелязал съответстващият отговор.

2. Част III раздел Г, е попълнена некоректно в първото поле.

**Комисията извърши проверка на представените от "ПЛОВДИВИНВЕСТ" АД документи и установи следното:**

Участникът е представил 1 бр. ЕЕДОП от "ПЛОВДИВИНВЕСТ" АД – участник в настоящата процедура.

1. В част II раздел А, относно регистрацията в официалния списък на одобрените икономически оператори, участникът е попълнил несъответстващ отговор и информация.

2. В част II раздел А, участникът е попълнил поле обособени позиции, а в настоящата обществена поръчка такива липсват.

**Комисията извърши проверка на представените от "СТРОЛ 1000" АД документи и установи следното:**

Участникът е представил 1 бр. ЕЕДОП от "СТРОЛ 1000" АД – участник в настоящата процедура, в който са декларирани изискуемите, от ЗОП и възложителя, обстоятелства.

Членовете на комисията установиха, че документите, представени в офертата на участника са в съответствие с изискванията на ЗОП и предварително обявените от възложителя условия в обявлението за обществена поръчка и документацията за участие.

**Комисията извърши проверка на представените от "МТТ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД документи и установи следното:**

Участникът е представил 1 бр. ЕЕДОП от "МТТ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД – участник в настоящата процедура.

1. В част II раздел Г, относно, участникът не е попълнил съответстващ отговор.

2. В част V е попълнена от участника, без да е налице необходимост от това.

**Комисията извърши проверка на представените от ДЗЗД "ВИ ЕЛ КОНСУЛТИНГ" документи и установи следното:**

Участникът е представил 3 бр. ЕЕДОП – 1 бр. от "ВИ ЕЛ КОНСУЛТ" ЕООД – член на обединението, 1 бр. „РТ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД – член на обединението и 1 бр. от ДЗЗД "ВИ ЕЛ КОНСУЛТИНГ" – участник в настоящата процедура.

1. В трите представени ЕЕДОП, в част II раздел А, относно регистрацията в официалния списък на одобрените икономически оператори, участникът не е отбелязал съответстващият отговор.

**Комисията извърши проверка на представените от "Супервайзер " ЕООД документи и установи следното:**

Участникът е представил 1 бр. ЕЕДОП от "Супервайзер " ЕООД – участник в настоящата процедура.

1. В част I – идентифициране на възложителя, участникът не е посочил коректно възложителят.

2. В част II, относно регистрация в официалния списък на одобрените икономически оператори, участникът не е отбелязал съответстващият отговор, а следващото поле, неясно защо, участникът е попълнил..

**Комисията извърши проверка на представените от "ГРАДИАКТ КОНСУЛТ" ООД документи и установи следното:**

Участникът е представил 1 бр. ЕЕДОП от "ГРАДИАКТ КОНСУЛТ" ООД – участник в настоящата процедура.

1. В част II, участникът е попълнил отговор в полето за запазена поръчка, а настоящата процедура не е такава.

Предвид гореизложените констатации на Комисията назначена със Заповед № 601/07.04.2017 г. на Кмета на Община Перник, за разглеждане, оценка и класиране на офертите по настоящата обществена поръчка, в срок от 5 работни дни от получаване на протокола, участниците, подали оферти за настоящата обществена поръчка, следва да представят ЕЕДОП за отстраняване на несъответствията.

Настоящият протокол е изготвен на 02.05.2017 г. в 16:00 часа. За верността на гореизложеното комисията се подписва в състав както следва:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

1. .... П.....

/Инж. Борислав Панайотов /

**ЧЛЕНОВЕ:**

2. .... П.....

/ Елка Савова /

3. .... П.....

/ Розалина Николова /

**Заличена информация, съгласно чл. 2 от ЗЗЛД**